

baňRevitalizace tůně s vytvořením místa environmentální výchovy – p.p.č. 351, k.ú. Novosedlice



E. DOKLADOVÁ ČÁST

leden 2024



**Vodohospodářský rozvoj a výstavba
akciová společnost
Nábřeží 4, Praha 5, 150 00**

VODOHOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A VÝSTAVBA
akciová společnost
150 00 Praha 5 - Smíchov, Nábřeží 4
DIVIZE 06

tel: +420 474 470 420
e-mail: nemec@vrv.cz

DOKUMENTACE PRO SPOLEČNÝ SOUHLAS

REVITALIZACE TŮNĚ S VYTVOŘENÍM MÍSTA ENVIROMENTÁLNÍ VÝCHOVY

E. DOKLADOVÁ ČÁST

Zpracoval: Ing. Milan Němec

Schválil: Ing. Pavel Menhard
ředitel divize 06

V Praze dne 15.1.2024



E. Dokladová část

Stanoviska dotčených orgánů a organizací (viz seznam níže) jsou v projektu v plné míře respektována. Přípomínky a podmínky z těchto vyjádření a stanovisek jsou zapracovány do dokumentace.

Seznam dokladů

A. Závazná stanoviska, stanoviska, rozhodnutí, vyjádření dotčených orgánů

- 23. Česká republika – Archeologický ústav AV ČR – oznam. povinnost – 05.02.2024
- 25. Povodí Ohře, státní podnik – vyjádření k PD souhlas – 07.02.2024
- 26. HZS Ústeckého kraje – vyjádření k PD – 06.02.2024
- 28. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého – vyjádření k PD – 09.02.2024
- 29. Česká geologická služba – vyjádření k PD – 15.02.2024
- 30. Krajský úřad Ústeckého kraje – souhrnné vyjádření k PD – 20.02.2024
- 34. Krajské ředitelství Police Ústeckého kraje – sdělení – 26.02.2024
- 35. Magistrát města Teplice – odbor územního plánování a stavebního řádu – Souhlasné koordinované závazné stanovisko – 01.03.2024
- 37. Regionální muzeum v Teplicích, příspěvková – vyjádření k PD – 26.02.2024
- 38. Obecní úřad Novosedlice – Rozhodnutí o povolení kácení – 11.03.2024
- 39. Obecní úřad Novosedlice – Plná moc – 02.02.2024
- 42. Magistrát města Teplice – odbor dopravy – Souhlas s provedení ohlášení stavby přístupové trasy
- 43. Krajský úřad Ústeckého kraje – povolení výjimku – 20.05.2024

B. Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury

B.1 Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení, vyznačená například na situačním výkrese

- 1. CETIN – existence sítí – 25.8.2023
- 2. ČEZ Distribuce a.s. – existence sítí – 25.8.2023
- 3. České Radiokomunikace a.s. – existence sítí – 25.8.2023
- 4. AmiCom Teplice s.r.o. – existence sítí – 15.09.2023
- 5. Arriva City s.r.o. – existence sítí – 01.09.2023



6. ČD Telematika a.s. – existence sítí – 25.08.2023
7. ČEZ Energetické služby s.r.o. – existence sítí – 25.08.2023
8. ČEZ Teplárenská a.s. – existence sítí – 25.08.2023
9. DSLONE s.r.o. – existence sítí – 07.09.2023
10. GasNet s.r.o. – existence sítí – 25.08.2023
11. Marius Pedersen, a.s. – existence sítí – 29.08.2023
12. Ministerstvo obrany – existence sítí – 28.08.2023
13. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. – existence sítí – 04.09.2023
14. Starnet, s.r.o. – existence sítí – 26.01.2024
15. Telco Pro Services, a.s. – existence sítí – 25.08.2023
16. Magistrát města Teplice – existence sítí – 06.10.2023
17. TepNet, a.s. – existence sítí – 19.09.2023
18. T-Mobile, a.s. – existence sítí – 25.08.2023
19. TwigoNet Europe, SE – existence sítí – 04.10.2023
20. Vodafone, a.s. – existence sítí – 25.08.2023

B.2 Stanovisko vlastníka nebo provozovatele k podmínkám zřízení stavby, provádění prací a činností v dotčených ochranných a bezpečnostních pásmech podle jiných právních předpisů

21. CETIN – stavební řízení – 02.02.2024
22. ČEZ Distribuce, a.s. – vyjádření k dokumentaci – 09.02.2024
24. SČVK, a.s. – vyjádření k dokumentaci – 08.02.2024
27. SJM Kraus Radomil a Krasová Martina Mgr. – souhlas se stavbou – 12.02.2024
31. Senický Miloslav – souhlas se stavbou – 15.02.2024
32. Pospíšilovi – souhlas se stavbou – 21.02.2024
33. Daniel Šperk – souhlas se stavbou – 21.02.2024
36. Duškovi – souhlas se stavbou – 06.03.2024
40. Lébrovi – souhlas se stavbou – 08.03.2024
41. Mašek Ladislav – souhlas se stavbou – 15.02.2024



C. Geodetický podklad pro projektovou činnost zpracovaný podle jiných právních předpisů

Polohopisné a výškopisné zaměření, geodetická kancelář GEODEX, 12/2021.

D. Projekt zpracovaný báňským projektantem

Vzhledem k povaze stavby není řešeno.

E. Průkaz energetické náročnosti budovy podle zákona o hospodaření energií

Vzhledem k povaze stavby není řešeno.

F. Ostatní stanoviska, vyjádření, posudky, studie a výsledky jednání vedených v průběhu zpracování dokumentace

Nejsou.